**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-18 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-04/22 в отношении адвоката**

**А.Н.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

23.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Л.Н. в отношении адвоката А.Н.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 09.06.2021 г. она заключила с адвокатом соглашение, по которому адвокат принял на себя обязательства по выработке правовой позиции по исковому заявлению и встречному иску и осуществлению представительства заявителя в суде первой инстанции. 22.03.2022 г. адвокат передал заявителю документы по акту приёма-передачи.

19.11.2021 г. адвокат подал уточненное исковое заявление, в котором была допущена ошибка и копия заявления не была направлена ответчику, поэтому уточнённое исковое заявление не было принято судом.

30.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1110 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Н.И. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.Н., выразившемся в том, что в ходе исполнения поручения доверителя адвокат допустил процессуальную ошибку, не направив лицам, участвующим в деле, уточнённое исковое заявление, что привело к отказу в его принятии судом.

23.05.2022г. от адвоката поступило заявление относительно заключения квалификационной комиссии.

02.06.2022г. от заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе (с приложением повестки).

Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено недобросовестное оказание юридической помощи доверителю в процессе судебного представительства по гражданскому делу. Совет находит, что допущенная ошибка не является формальной, а повлекла существенный вред интересам доверителя при рассмотрении гражданского дела.

Установление размера взаимных имущественных обязательств сторон договора не входит в компетенцию дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ. Доверитель не лишён возможности предъявлять претензии, связанные с некачественно оказанной юридической помощью, в гражданско-правовом порядке.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Л.Н., выразившемся в том, что в ходе исполнения поручения доверителя адвокат допустил процессуальную ошибку, не направив лицам, участвующим в деле, уточнённое исковое заявление, что привело к отказу в его принятии судом.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката А.Н.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов